

- 
- <sup>8</sup> РГАСПИ Ф. 17. Оп. 1-а. Д. 139. Л. 138.
- <sup>9</sup> Анников В.В. Деятельность ЦК РСДРП (б) в 1917 г. (хроника событий). М., 1969. С. 60.
- <sup>10</sup> РГАСПИ Ф. 17. Оп. 1-а. Д. 134. Л. 15; Д. 139. Л. 114.
- <sup>11</sup> Лисовский Н.К. О руководстве ЦК большевистской партии партийных организаций Урала в период подготовки Октябрьской социалистической революции. С. 14; Бакунин А.В. Индустриальный Урал в трудах В.И. Ленина. М., 1981. С. 67.
- <sup>12</sup> Свердлова К.Т. Я.М. Свердлов на Урале в 1917 г. С. 8.
- <sup>13</sup> ЦГАОО РБ. Ф. 1832. Оп. 3. Д. 228. Л. 1.
- <sup>14</sup> Свердлова К.Т. Я.М. Свердлов на Урале в 1917 г. С. 8.
- <sup>15</sup> ЦГАОО РБ. Ф. 1832. Оп. 3. Д. 228. Л. 5 об.
- <sup>16</sup> Шушканов Н. Яков Михайлович Свердлов. С. 39.
- <sup>17</sup> Лисовский Н.К. 1917 год на Урале. Челябинск, 1967. С. 186.
- <sup>18</sup> Победа Октябрьской социалистической революции на Урале. Свердловск, 1967. С. 94.
- <sup>19</sup> Уральская жизнь. 1917. 11 апреля.
- <sup>20</sup> ЦДООСО Ф. 41. Оп. 1. Д. 58. Л. 146.
- <sup>21</sup> Там же Л. 37.
- <sup>22</sup> Шушканов Н. Яков Михайлович Свердлов. С. 40.
- <sup>23</sup> ЦДООСО Ф. 41. Оп. 1. Д. 58. Л. 69, 91, 141, 143.
- <sup>24</sup> Там же. Л. 85, 111, 118, 125.
- <sup>25</sup> Там же. Л. 121.
- <sup>26</sup> Там же. Л. 118- 119.
- <sup>27</sup> Там же. Л. 122.

Л. П. Рощевская, А. А. Бровина  
Сыктывкар

### **ЭПОХА В ДОКУМЕНТЕ: ДЕЛОВОЙ ДНЕВНИК СОВЕТСКОГО УЧЕНОГО 1950-х гг.**

Архивы сохраняют объективную память человечества; в документах, которые в субъективной форме отражают дух эпохи. Комплектование архивов документами личного происхождения всегда являлось одним из основных направлений деятельности архивов. В последние годы оно существенно активизировалось. Проблема сохранения богатейшего научного наследия, которое концентрируется в архивных фондах и коллекциях личного происхождения, особенно актуальна. Документы, сконцентрированные в личных архивах, представляют значительную ценность как источники и «живые» свидетели индивидуального творчества человека, отражающие процесс поиска и получения результатов. Кроме того, важной особен-

ностью таких фондов является видовое разнообразие документов. Показывая творческую деятельность конкретной личности, документы отображают непосредственные реалии того времени и той ситуации, в которой пришлось работать человеку. Своего рода это некий срез определенной эпохи, причем срез, имеющий своеобразный личностный оттенок, обладающий субъективным характером и оттого являющийся наиболее заманчивым и притягательным для исследователей.

Появление делового дневника в 1950-е гг. как особого вида отчетно-контрольного документа обусловлено несколькими объективными и субъективными причинами. Объективные причины заключались в государственной политике знать все, чем занимались и что делали, о чем думали граждане страны. Если на промышленных предприятиях анализировать результативность занятости можно было по количеству и качеству выпущенной продукции, то в научном учреждении учесть так называемую производительность труда было крайне трудно. Вторая объективная причина заключалась в стремлении соблюдать идеологическую дисциплину, которую можно было выявить только при условии, если научный сотрудник сам укажет, что он читал и чем занимался.

К субъективным побудительным причинам ведения деловых дневников можно отнести внутреннюю четкую организационную сущность научного сотрудника, хотя, вероятно, требование вести деловые дневники было характерно для эпохи.

В Научном архиве Коми научного центра УрО РАН обнаружено несколько подобных документов: доктора биологических наук, заведующей отделом О.С. Зверевой и младших научных сотрудников кандидатов биологических наук А.Н. Лашенковой и Л.Н. Соловкиной. Научные сотрудники, в том числе представители естественных наук, были воспитаны на необходимости обязательного ведения полевых дневников во время научных экспедиций. Биологи и геологи вели полевые дневники, которые в обязательном порядке были строгим отчетным документом. В полевых дневниках кратко фиксировали основные события, наблюдения и первичную классификацию выявленных явлений и процессов, чтобы позже в зимний период во время камеральной обработки подвергнуть научной обработке. Можно предположить, что именно поэтому сохранились деловые дневники биологов. Субъективной причиной можно назвать исключительное чувство ответственности заведующего отделом. Ни О.С.Зверева, ни А.Н.Лашенкова в силу особенностей характера не могли требовать ведения деловых дневников от коллег, если не выполняли этого сами.

Особенностью деловых дневников было понимание, что они заполняются не только для себя лично, но и для проверки руководством. Очевидно, деловые дневники были ориентированы на постороннего читателя. Этим объясняется чрезвычайная четкость записанных страниц. Это записи

белового характера. Для того, чтобы деловые дневники были заполнены аккуратно, научные сотрудники предварительно делали черновые записи. В черновиках имеется информация, почему-либо опущенная в чистовом варианте. Наиболее интересные и поучительные черновые записи включены в текст публикуемого дневника и выделены авторами курсивом.

Отличительной чертой научной жизни Коми филиала АН СССР были постоянные семинары, реферативные кружки производственные совещания, главным содержанием которых было знакомство с новейшей научной литературой, обсуждение дискуссионных публикаций. Поэтому почти третью часть деловых дневников ученых составляют указания на прочитанную литературу или на научные труды, обзор которых делали коллеги.

«Тетрадь учета ежедневной работы» О.С. Зверевой была заведена как официальный документ с целью фиксации не только повседневной научной и организационной, но общественной деятельности. Ольга Степановна Зверева – ученый гидробиолог, доктор биологических наук. Она выросла в высокоинтеллигентной творческой семье православного священника, историка-краеведа и общественного деятеля С.Е. Зверева. Получив университетское образование, гидробиолог Зверева приобрела великолепную закалку и значительный опыт, работая на водоемах Восточной Сибири, Волги, Белого моря. В связи с началом Великой Отечественной войны была эвакуирована из г. Архангельска в г. Сыктывкар. В условиях войны защитила в 1943 г. кандидатскую диссертацию «К изучению личинок *Tendipedidae* равнинных рек». О.С. Зверева участвовала в крупных работах Коми филиала АН СССР: составлении генеральной схемы электрификации сельского хозяйства Коми АССР (1948–1949 гг.) и коллективной монографии «Производительные силы Коми АССР». О.С. Зверева проявляла значительный интерес к методологическим проблемам развития науки, многие годы была активным членом научного и философского семинаров.

Она была также активной общественницей. В октябре 1952 г. О. С. Зверева выполняла следующие общественные обязанности: член местного комитета (1944–1947 гг.), председатель кассы взаимопомощи, член ревизионной комиссии Коми филиала Всесоюзного географического общества. В 1948 г. исполняла обязанности ученого секретаря по аспирантуре. Являлась членом Общества по распространению научных и политических знаний, Всесоюзного Энтомологического общества.

Немалую роль в те годы имела работа по освоению и повышению уровня общественно-политических знаний. Поэтому в тетради учета меуаристка фиксировала, какую марксистскую литературу она самостоятельно изучала. Кроме того, О.С. Зверева, как и другие сотрудники, была обязана посещать занятия по философии. Как правило, лекции читал к. филос. н. Т.С. Рязанцев, неплохой лектор и исследователь. Записи в тетради делались с 20 октября 1952 г. по 3 марта 1954 г. Некоторые перерывы

объяснялись поездками в командировки, экспедиции и в отпуск. Как правило, каждая запись четко делится на две части: деятельность во время рабочего дня и вечерние занятия (участие в различных собраниях, изучение дома научной или политической литературы). Кроме того, во многих случаях сбоку отмечена продолжительность того или иного мероприятия. «Тетрадь учета ежедневной работы» О.С. Зверевой содержит характеристику повседневной работы. Такое значимое событие года как кончина Генерального секретаря ЦК КПСС И.В. Сталина, нашло отражение в дневнике в достаточно лаконичных записях.

Дневниковые записи С.О. Зверева вела в обычной школьной тетради в 48 листов химическими чернилами.

Еще один деловой дневник вела младший научный сотрудник отдела леса Коми филиала АН СССР Ариадна Николаевна Лашенкова. Он представляет собой общую школьную тетрадь в 98 листов. Записи велись с обеих сторон листа. Каждая страница аккуратно разграфлена на три колонки с обозначением названий: дата, краткое содержание работ, замечания проверяющих работу. После даты мемуаристка обязательно указывала день недели. Последняя графа никаких помет не имеет.

А.Н. Лашенкова вела деловые дневники несколько десятилетий. В архиве сохранились дневники за 1947–1980 гг., а также полевые дневники с 1941 г. Для анализа выбраны деловые дневники за два года (1955–1957 гг.), которые отражают наиболее важные события, достаточно сложные для истории страны. Это было время внутрипартийных дискуссий, вызванных состоявшимся в марте 1956 г. XX съездом КПСС. Фактически съезд, и особенно прочитанный на съезде доклад Н.С.Хрущева о культе личности Сталина и его преодолении, совершили переворот во внутренней политике страны и в мировоззрении многих ее граждан. В дневнике эти процессы отражены достаточно сдержанно.

Чистовая тетрадь начинается с записей, сделанных во время командировки в Ленинград для подготовки к защите кандидатской диссертации. В Ленинграде А.Н. Лашенкова кроме подготовки диссертации и автореферата, изготовления таблиц участвовала почти во всех профессиональных совещаниях и конференциях, проходивших в эти дни, занималась, просмотром каталогов, конспектированием научной литературы в разных научных библиотеках, занятиями в гербариях, определением типов и видов растений, рецензированием научных трудов коллег, выполнением многочисленных поручений из Сыктывкара. В связи с достаточно длительным ее пребыванием в Ленинграде при подготовке к защите диссертации, ей приходилось общаться со значительным кругом научных сотрудников в БИНе, Институте лесного хозяйства, Ленинградском университете.

Периоду, который отражен в деловом дневнике А.Н. Лашенковой, предшествовали следующие события. В 1953 г. Президиум Коми филиала

АН СССР ходатайствовал перед Президиумом АН СССР о зачислении ее в заочную аспирантуру Коми филиала сроком на два года. Научным руководителем предполагался д.б.н. С.Я. Соколов. Зачислили ее на 4 года по специальности геоботаника с 16 июня 1953 г. Но в ноябре 1953 г. выяснилось, что проф. С.Я.Соколов в силу исключительной занятости не может руководить работой аспирантки. По рекомендации Ботанического института АН СССР научным руководителем был назначен к.б.н. Владимир Леонидович Леонтьев. К этому времени Ариадна Николаевна уже сдала на «отлично» все экзамены кандидатского минимума и имела научные опубликованные работы по изучаемой проблеме. В аттестационном листе аспиранта сказано: «Диссертация написана. До защиты необходимо ее отредактировать, досоставить некоторые таблицы, список растений. Написать автореферат. А.Н. Лашенкова является сложившимся научным работником, самостоятельно работающим геоботаником, специалистом по типам северных лесов». Научный руководитель считал, что Лашенкову следует оставить в аспирантуре БИНа и просить Коми филиал по окончании полевого периода 1954 г. прикомандировать А.Н. Лашенкову на 3–3,5 месяца в БИН для завершения диссертации. Тем не менее, Ботанический институт не утвердил решение отдела геоботаники по переаттестации Лашенковой, так как оказалось, что Лашенкова не была прикреплена для обучения в аспирантуре к Ботаническому институту.

В дневнике А.Н. Лашенковой встречаются лаконичные записи, что консультации В.Л. Леонтьева продолжались два и более часа, что она отвозила ему на проверку текст диссертации и автореферата. Но 22 февраля 1955 г., когда уже была получена корректура автореферата, в дневнике появилась скорбная запись: «Вчера в 7 час. вечера умер В.Л. Леонтьев». Кандидатскую диссертацию «Сосновые леса Коми АССР» А.Н. Лашенкова защитила 4 мая 1955 г.<sup>1</sup>.

Как правило, рабочий день А.Н. Лашенковой составлял 10–11 часов и был насыщен до предела, что и отражает деловой дневник. А.Н. Лашенкова также была активистом-общественником. В 1953 г. она писала в автобиографии, что выполняет следующую общественную работу: является секретарем избирательной комиссии по выборам в Сыктывкарский городской совет депутатов трудящихся, профоргом сектора леса, агитатором, членом правления кассы взаимопомощи филиала.

Большое влияние на формирование А.Н. Лашенковой как научного сотрудника оказал ее коллега Ю.П. Юдин<sup>2</sup>, имя которого неоднократно упоминается в деловом дневнике. Они ездили в совместные научные экспедиции, начиная с 1947 г. опубликовали несколько работ в соавторстве. Но главным были личные дружеские привязанности и к Юдину, и к его супруге Евгении Ивановне. После кончины Ю.П. Юдина А.Н. Лашенкова продолжала дружить с его вдовой, ездила к ней в гости в местечко Ляд

недалеко от железнодорожной станции Плюсса, принимала у себя в г. Сыктывкаре. Много лет следила за могилой Ю.П. Юдина. Именно А.Н. Лашенкова добровольно взяла на себя большую работу по подготовке к посмертной публикации некоторых рукописей Ю.П. Юдина: корректировала и редактировала их, выверяла данные.

Второй человек, о котором немало упоминаний в дневнике – Нина Степановна Котелина (1925–2005). Молоденькой девушкой после окончания Карело-Финского университета в 1948 г. она пришла на работу в Базу АН СССР в Коми АССР и начала помогать Ариадне Николаевне в обработке полевых сборов и собранного гербария. Много позже Нина Степановна с восторгом вспоминала, как многому она научилась у своей первой наставницы. Талантливая ученица кандидатскую диссертацию защитила несколько раньше – в 1954 г. В 1962–1982 г. Н.С. Котелина заведовала лабораторией геоботаники и систематики растений в Коми филиале. Н.С. Котелина неоднократно вставала на защиту А.Н. Лашенковой во время различных структурных преобразований отдела. В личном деле Лашенковой сохранились характеристики, написанные Н.С. Котелиной. В феврале 1971 г. она ходатайствовала о зачислении А.Н. Лашенковой вновь в штат филиала. Благодаря настойчивости Н.С. Котелиной Ариадна Николаевна после выхода на пенсию в 1970 г. продолжала работать в филиале, в 1971 г. была восстановлена в должности научного сотрудника лаборатории геоботаники и систематики растений. Окончательно она прекратила научную деятельность в 1977 г., подготовив и издав за это время несколько крупных научных работ. Вся эта большая и ответственная бескорыстная работа нашла отражение в дневнике.

Анализ деловых дневников ученых-биологов Коми филиала АН СССР за 1950-е гг. позволяет выделить еще один своеобразный вид исторического источника, который имеет прямое отношение к мемуарам, но в то же время весьма специфичен. В совокупности с сохранившимися в архиве научными трудами этих ученых деловые дневники дают представление об интенсивности и результативности их творческой, исследовательской деятельности. В отличие от личных дневников, деловой дневник предельно сух и официален. Лаконочностью своей он позволяет представить напряженный, самоотверженный труд, характер, быт, советского ученого, у которого, казалось бы, нет ничего личного. Тем не менее, и личные моменты подспудно проскальзывают при ведении деловых записей. Однако это личное – любимая наука! Дело, которому посвящена жизнь и отдаются все силы, мысли и деяния.

Наука всегда была и остается важной составляющей жизни общества. Ее история – атрибут современных научных изысканий. Архивы – первые зачатки науки фактической истории. История идей, методов, взглядов, эмпирических открытий – за всем этим стоят люди, их деятельность, условия

этой деятельности, весь тот социальный, идеологический, морально-этический, эстетический контекст в условиях и на фоне которого протекала жизнь и деятельность творческих личностей.

Архивы занимают особое место в историко-культурном пространстве страны, так как хранят документальные свидетельства о самых важных исторических событиях в нашей стране, именно на этих документах основывается самоидентификация российского государства. Гарантия их существования и сохранения в будущем позволяет России поддерживать свой независимый международный статус.

---

<sup>1</sup> Котелина Н.С. Ариадна Николаевна Лашенкова (старейший геоботаник Севера) . – Сыктывкар, 1993. – 24 с. (Коми научный центр УрО РАН. Сер. «Люди науки». Вып. 5).

<sup>2</sup> Юрий Павлович Юдин (1907–1953) окончил Ленинградский университет по специальности геоботаник в 1933 г., работал в Ботаническом институте АН СССР с 1934 г., участвовал во многих научных экспедициях по изучению лесов СССР. С 1936 г. был сотрудником Северной базы АН СССР в Архангельске, участник Великой Отечественной войны, дважды был ранен. Награжден медалями «За отвагу» и «За боевые заслуги». После демобилизации стал научным сотрудником Коми филиала. Кандидатскую диссертацию «Темнохвойные леса северо-востока Европейской части СССР» защитил в октябре 1950 г.